



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT

Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări
Nr. XVII/452/2005

RAPORT

la Cererea de reexaminare, trimisă de Președintele României, la Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă

Cu adresa nr.L 302/2000 din 30.03.2005, Comisia juridică a fost sesizată spre dezbatere și întocmirea raportului la *Cererea de reexaminare, trimisă de Președintele României, la Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă.*

Pentru soluționarea acestei cereri de reexaminare, Comisia juridică a solicitat puncte de vedere de la: Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit art.39 alin.(3) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiției, Înalta Curte de Casație și Justiție, Ministerul Finanțelor Publice și Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României și a Municipiului București.

Cererea de reexaminare a fost dezbătută în mai multe ședințe ale Comisiei juridice cu participarea reprezentanților ministerelor și instituțiilor menționate mai sus.

În ședințele din 17 și 18 mai 2005, la primirea răspunsurilor solicitate, Comisia juridică a luat din nou în dezbatere cererea de reexaminare și a hotărât, în unanimitate, să adopte **raport de admitere cu amendamentele** cuprinse în anexa nr.1 care face parte integrantă din prezentul raport.

În cadrul dezbaterilor, s-au formulat și alte amendamente care, supuse votului, au fost respinse și se regăsesc în anexa nr.2 la raport.

Comisia a apreciat că, cererea de reexaminare trimisă de Președintele României cu privire la criticile aduse textelor adoptate de Parlament prin Legea de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.138/2000 pentru

modificarea și completarea Codului de procedură civilă este întemeiată.

1. Prin cererea de reexaminare, Președintele României solicită „sporirea eficienței și responsabilizarea judecătorilor”, obiectiv al reformei în justiție, alături de revizuirea normelor de competență materială a instanțelor judecătorești, mijloc prin intermediul căreia se va asigura soluționarea cauzelor civile într-un termen rezonabil și de către instanțe cât mai apropiate de domiciliul justițiabililor.

Integrarea europeană impune reducerea numărului de dosare aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și transformarea acesteia într-una competentă să soluționeze, exclusiv recursul în casație, potrivit Constituției României.

Este necesar să se determine organele care desfășoară justiție pe fond și cele care exercită controlul judiciar astfel încât judecătorii să redobândească plenitudinea de jurisdicție în materie civilă, ceea ce presupune întărirea responsabilității judecătorilor, în special de la instanțele inferioare, și ar permite respectarea principiului accesului la justiție, inclusiv prin aducerea actului de justiție cât mai aproape de cetățeni.

Totodată, este necesară realizarea unui cadru legislativ coerent, în sensul corelării tuturor actelor normative ce vor fi adoptate sau modificate, precum și eliminarea neconcordanțelor și paralelismelor în elaborarea acestora.

Cu privire la Legea de aprobarea a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.138/2000, Președintele României, prin cererea de reexaminare, solicită să se încorporeze, în această lege, toate modificările în domeniul procedurii civile intervenite până acum, precum și necesitatea republicării Codului de procedură civilă cu toate modificările survenite pentru a nu se crea dificultăți în practica judiciară.

2. Un alt aspect vizat de Președintele României, prin cererea de reexaminare, privește eliminarea unor deficiențe de ordin tehnic – legislativ.

A. Astfel, cu privire la asistența juridică gratuită reglementată de art.75 și art.76 din Codul de procedură civilă, se solicită ca cererea de asistență judiciară să fie adresată atât instanței investită cu judecata pricinii, cât și pe cale principală, în lipsa unui proces pe rol.

Comisia a solicitat Ministerului Finanțelor Publice un punct de vedere referitor la suportarea de către Ministerul Justiției a cheltuielilor ocazionate de aplicarea Codului de procedura civilă, când asistența judiciară este gratuită. În răspunsul dat, Ministerul Finanțelor Publice consideră că este de competența Ministerului Justiției să decidă cu privire la sumele pe care trebuie să le prevadă în propriul buget pentru a face aplicabil art.74 și art.76 din Codul de procedură civilă. Într-adevăr, potrivit art.14 alin.(2) din Legea

finanțelor publice nr.500/2002, nici o cheltuială nu poate fi înscrisă în legile bugetare anuale și nici angajată și efectuată, dacă nu există bază legală pentru aceasta. Drept urmare, Comisia juridică, prin modificarea adusă textului art.76 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, prin Legea bugetului de stat, se stabilesc sumele necesare asistenței judiciare gratuite, a propus ca aceasta să intre în vigoare începând cu 1 ianuarie 2006.

B. De asemenea, solicită eliminarea din alin.(3) al art.201 sintagma „*probleme de drept controversate*”, deoarece se consideră că judecătorul este specialist în drept și lui îi revine obligația profesională de a rezolva problemele de drept controversate ale dosarului. În această activitate, judecătorul poate asculta opiniile părților, a unei personalități sau a unui specialist, consultă doctrina, după care se pronunță asupra problemelor de drept controversate ale dosarului, fără ca prin această să se înțeleagă că legea nu ar mai fi aplicată de judecător, ci de o personalitate sau alt specialist al dreptului.

C. La art.336 alin.(3) teza a II a, s-a precizat că „recursul se face într-un singur exemplar”. Această mențiune trebuie eliminată deoarece judecarea căii de atac se face cu citarea părților, situație în care este necesară comunicarea către intimat a cererii de recurs, iar potrivit art.303 din Codul de procedură civilă, motivarea recursului poate fi făcută chiar prin cererea de recurs. Prin aceasta s-ar evita prelungirea inutilă a cauzei, deoarece părțile din proces ar solicita termene de amânare pentru a lua cunoștință de motivele de recurs.

Față de criticile formulate, prin cererea de reexaminare, Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerul Justiției au prezentate Comisiei juridice propuneri de îmbunătățire a textelor din Legea de aprobarea a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.138/2000, care au fost analizate de senatori și însușite ca amendamente, potrivit proceduri parlamentare.

Cu privire la amendamentul formulat de domnul senator Antonie Iorgovan, la art.364 din Codul de procedură civilă, Capitolul VIII „*Desființarea hotărârii arbitrale*”, care constă în modificarea lit.i), astfel:

„Art.364.- *Hotărârea arbitrală poate fi desființată numai prin acțiune în anulare pentru următoarele motive:*

.....

i) hotărârea arbitrală încalcă ordinea publică, bunele moravuri ori dispozițiile legii.”

După multe dezbateri, textul a fost adoptat cu majoritate de voturi.

Domnul senator Aristide Roibu, care a votat împotriva modificării textului art.364 lit.i) așa cum a fost introdus în Codul de procedură civilă, prin Legea nr.59/1993, a formulat opinie separată care se anexează la

prezentul raport. În principal, se susține că art.364 din Codul de procedură civilă, care reglementează acțiunea în anulare și este privită ca o cale procedurală specifică arbitrajului prin care instanțele judecătorești exercită controlul asupra hotărârii arbitrare, a fost elaborat de legiuitorul român prin Legea nr.59/1993 în concordanță cu cele două reglementări:

- Legea model asupra arbitrajului comercial internațional adoptată de Comisia națiunilor unite pentru dreptul comercial și recomandată a fi luată în considerare în reglementările naționale de către adunarea generală a O.N.U. prin Rezoluția nr.40/72/11.12.1985.

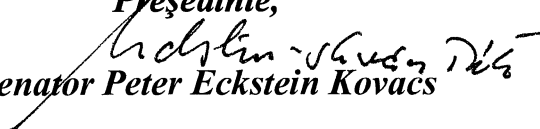
- Convenția pentru recunoașterea și executarea sentințelor arbitrare străine, adoptată la New York la 10 iunie 1958, la care România a aderat prin Decretul nr.189/1961 și unde sunt părți peste 130 de state.


Menționăm că, Ministerul Justiției, prin reprezentanții prezenți la dezbateri, nu a fost de acord cu modificarea art.364 lit.i) din Codul de procedură civilă.

Comisia pentru drepturile omului, culte și minorității a avizat favorabil Cererea de reexaminare.

În consecință, supunem spre dezbateri și adoptare, plenului Senatului, **raportul de admitere, cu amendamente**, la Cererea de reexaminare trimisă de Președintele României.

În raport cu obiectul de reglementare, Legea de aprobarea a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.138/2000 face parte din categoria legilor ordinare și, ca atare, raportul de admitere cu amendamente, la Cererea de reexaminare, urmează să fie adoptat potrivit art.76 alin.(2) din Constituția României.

Președinte,

Senator Peter Eckstein Kovacs

Secretar,

Senator Liviu Doru Bindea

București, 19 mai 2005

Anexa nr.1 la Raportul nr.XVII/452/2005

Amendamente la

Cererea de reexaminare a Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, adoptate de Comisia juridică

| Nr. Crt. | Textul din O.U.G. nr. 138/2000 | Textul din Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 138/2000 | Textul în vigoare din Codul de procedură civilă | Texte adoptate de Comisia juridică | Observații |
|----------|---|---|--|---|--|
| 1. | <p>Articolul I punctul 1:</p> <p>Litera a) a punctului 1 al articolului 2 va avea următorul cuprins:</p> <p>a) procesele și cererile în materie comercială al căror obiect are o valoare de până la 10 miliarde lei inclusiv, precum și procesele și cererile în această materie al căror obiect este neevaluabil în bani;</p> <p>Articolul I punctul 2:</p> <p>Litera b) a punctului 1 al articolului 2 va avea următorul cuprins:</p> <p>b) procesele și cererile în materie civilă al căror obiect</p> | <p>La articolul I, punctele 1, 2, 4 și 5 se abrogă.</p> | <p>Art. 2. Tribunalul judecă:</p> <p>1. în primă instanță:</p> <p>a) procesele și cererile în materie comercială al căror obiect are o valoare de peste 1 miliard lei, precum și procesele și cererile în această materie al căror obiect este neevaluabil în bani;</p> <p>b) procesele și cererile în materie civilă al căror obiect are o valoare de peste 1 miliard lei, cu excepția cererilor de împărțală judiciară;</p> | <p>La articolul 1, punctul 1 va avea următorul cuprins:</p> <p>1. Articolul 2 va avea următorul cuprins:</p> <p>Art. 2. Tribunalul judecă:</p> <p>1. în primă instanță:</p> <p>a) procesele și cererile în materie comercială al căror obiect are o valoare de peste 1 miliard lei, precum și procesele și cererile în această materie al căror obiect este neevaluabil în bani;</p> <p>b) procesele și cererile în materie civilă al căror obiect are o valoare de peste 5 miliarde lei, cu excepția cererilor de împărțală judiciară, a cererilor în materia succesorală, a cererilor neevaluabile în bani și a cererilor privind</p> | <p>- amendamente propuse de Ministerul Justiției, însușite de întreaga Comisie și adoptate în unanimitate.</p> |

| Nr. Crt. | Textul din O.U.G. nr. 138/2000 | Textul din Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 138/2000 | Textul în vigoare din Codul de procedură civilă | Texte adoptate de Comisia juridică | Observații |
|----------|---|---|---|---|------------|
| | <p>are o valoare de peste 2 miliarde lei;</p> <p>Articolul I punctul 3: După litera b) a punctului 1 al articolului 2 se introduce litera b¹) cu următorul cuprins: b¹) conflictele de muncă, cu excepția celor date prin lege în competența altor instanțe;</p> | | <p>b¹) conflictele de muncă, cu excepția celor date prin lege în competența altor instanțe;</p> <p>c) procesele și cererile în materie de contencios administrativ, în afară de cele date în competența curților de apel;</p> <p>d) procesele și cererile în materie de creație intelectuală și de proprietate industrială;</p> <p>e) procesele și cererile în materie de expropriere;</p> <p>f) cererile pentru încuviințarea, nulitatea sau desfacerea adopției;</p> <p>g) <i>abrogată</i>;</p> <p>h) <i>abrogată</i>;</p> <p>i) cererile pentru repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare săvârșite în</p> | <p>materia fondului funciar, inclusiv cele de drept comun, petitorii sau, după caz, posesorii, formulate de terții vătămați în drepturile lor prin aplicarea legilor în materia fondului funciar;</p> <p>c) conflictele de muncă, cu excepția celor date prin lege în competența altor instanțe;</p> <p>d) procesele și cererile în materie de contencios administrativ, în afară de cele date în competența curților de apel;</p> <p>e) procesele și cererile în materie de creație intelectuală și de proprietate industrială;</p> <p>f) procesele și cererile în materie de expropriere;</p> <p>g) cererile pentru încuviințarea, nulitatea sau desfacerea adopției;</p> <p>h) cererile pentru repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare săvârșite în procesele penale;</p> <p>i) cererile pentru recunoașterea, precum și cele</p> | |

| Nr. Crt. | Textul din O.U.G. nr. 138/2000 | Textul din Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 138/2000 | Textul în vigoare din Codul de procedură civilă | Texte adoptate de Comisia juridică | Observații |
|----------|--------------------------------|---|--|--|------------|
| | | | <p>procesele penale;</p> <p>j) cererile pentru recunoașterea, precum și cele pentru încuviințarea executării silite a hotărârilor date în țări străine;</p> <p>2. ca instanțe de apel, apelurile declarate împotriva hotărârilor pronunțate de judecătoria în primă instanță:</p> <p>a) în cererile de divorț;</p> <p>b) în cererile de împărțeață judiciară, cu excepția celor care, potrivit legii, nu sunt supuse apelului;</p> <p>c) în cererile privind raporturile personale dintre părinți și copiii minori;</p> <p>d) în cererile privind filiația;</p> <p>e) în orice alte cazuri expres prevăzute de lege.</p> <p>3. ca instanțe de recurs, recursurile în cazurile expres prevăzute de lege;</p> | <p>pentru încuviințarea executării silite a hotărârilor date în țări străine;</p> <p>2. ca instanțe de apel, apelurile declarate împotriva hotărârilor pronunțate de judecătoria în primă instanță;</p> <p>3. ca instanțe de recurs, recursurile declarate împotriva hotărârilor pronunțate de judecătoria, care, potrivit</p> | |

| Nr. Crt. | Textul din O.U.G. nr. 138/2000 | Textul din Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 138/2000 | Textul în vigoare din Codul de procedură civilă | Texte adoptate de Comisia juridică | Observații |
|----------|---|---|---|--|--|
| | | | <p>4. în orice alte materii date prin lege în competența lor.</p> | <p>legii, nu sunt supuse apelului;</p> <p>4. în orice alte materii date prin lege în competența lor.</p> <p>La articolul I, punctele 2 și 3 se abrogă.</p> | |
| 2. | <p>Articolul I punctul 4:</p> <p>Punctul 1 al articolului 3 va avea următorul cuprins:</p> <p>1. în primă instanță, procesele și cererile în materie comercială al căror obiect are o valoare de peste 10 miliarde lei, precum și procesele și cererile în materie de contencios administrativ privind actele autorităților administrației publice centrale;"</p> <p>Articolul I punctul 5:</p> | <p>La articolul I, punctele 1, 2, 4 și 5 se abrogă.</p> | <p>Art. 3. Curțile de apel judecă:</p> <p>1. în primă instanță, procesele și cererile în materie de contencios administrativ privind actele autorităților și instituțiilor centrale;</p> <p>2. ca instanțe de apel, apelurile declarate împotriva hotărârilor pronunțate de judecătorii și tribunale în primă instanță;</p> <p>2¹. ca instanțe de recurs, recursurile</p> | <p>La articolul I, punctul 4 va avea următorul cuprins:</p> <p>5. Articolul 3 va avea următorul cuprins:</p> <p>Art. 3. Curțile de apel judecă:</p> <p>1. în primă instanță, procesele și cererile în materie de contencios administrativ privind actele autorităților și instituțiilor centrale;</p> <p>2. ca instanțe de apel, apelurile declarate împotriva hotărârilor pronunțate de tribunale în primă instanță;</p> <p>3. ca instanțe de recurs, recursurile declarate</p> | <p>- amendamente propuse de Ministerul Justiției, însușite de întreaga Comisie și adoptate în unanimitate.</p> |

| Nr. Crt. | Textul din O.U.G. nr. 138/2000 | Textul din Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 138/2000 | Textul în vigoare din Codul de procedură civilă | Texte adoptate de Comisia juridică | Observații |
|----------|--|---|---|---|--|
| | <p>Punctul 3 al articolului 3 va avea următorul cuprins:</p> <p>3. ca instanțe de recurs, recursurile declarate împotriva hotărârilor pronunțate de tribunale în apel sau împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de tribunale în procesele și cererile în materie comercială, precum și în alte cauze prevăzute de lege;</p> | | <p>declarată împotriva hotărârilor pronunțate de tribunale în apel, precum și în orice alte cazuri expres prevăzute de lege;</p> <p>3. în orice alte materii date prin lege în competența lor.</p> | <p>împotriva hotărârilor pronunțate de tribunale în apel sau împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de tribunale, care, potrivit legii, nu sunt supuse apelului, precum și în orice alte cazuri expres prevăzute de lege;</p> <p>4. în orice alte materii date prin lege în competența lor.</p> <p>La articolul I, punctul 5 se abrogă.</p> | |
| 3. | <p>Articolul I punctul 8:</p> <p>Alineatul 5 al articolului 22 va avea următorul cuprins:</p> <p>Instanța competentă să judece conflictul va hotărî în camera de consiliu, fără citarea părților. Hotărârea este supusă recursului în termen de 5 zile de la comunicare.</p> | | <p>Alineatul 5 al articolului 22:</p> <p>Instanța competentă să judece conflictul va hotărî în camera de consiliu, fără citarea părților. Hotărârea este supusă recursului în termen de 5 zile de la comunicare.</p> | <p>La articolul I, punctul 8 va avea următorul cuprins:</p> <p>Alineatul 5 al articolului 22 va avea următorul cuprins.</p> <p>Instanța competentă să judece conflictul va hotărî în camera de consiliu, fără citarea părților. Hotărârea este supusă recursului în termen de 5 zile de la comunicare, cu excepția celei pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, care este irevocabilă.</p> | <p>- amendamente propuse de Ministerul Justiției, însușite de întreaga Comisie și adoptate în unanimitate.</p> |

| Nr. Crt. | Textul din O.U.G. nr. 138/2000 | Textul din Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 138/2000 | Textul în vigoare din Codul de procedură civilă | Texte adoptate de Comisia juridică | Observații |
|----------|--------------------------------|--|---|--|--|
| 4. | Articolul I punctul 10: | <p>La articolul I, după punctul 9 se introduce punctul 9¹ cu următorul cuprins:</p> <p>9¹. La articolul 30, alineatul 2 va avea următorul cuprins: În cazul când din pricina recuzării nu se poate alcătui completul de judecată, precum și în cazul când recuzarea privește pe toți judecătorii unei instanțe, cererea de recuzare se judecă de instanța</p> | <p>Art. 30 alin. 2:</p> <p>În cazul când din pricina recuzării nu se poate alcătui completul de judecată, precum și în cazul când recuzarea privește pe toți judecătorii unei instanțe, aceasta se judecă de instanța la care se îndreaptă calea de atac respectivă.</p> <p>Art. 30 alin. 3:</p> | <p>La articolul I, după punctul 9 se introduc punctele 9¹ și 9² cu următorul cuprins:</p> <p>9¹. La articolul 28 se introduc alineatele 2 și 3, cu următorul cuprins: Nu se pot recuza toți judecătorii unei instanțe sau ai unei secții a acesteia. Pentru aceleași motive de recuzare nu se poate formula o nouă cerere împotriva aceluiași judecător.</p> <p>9². La articolul 30, alineatul 2 va avea următorul cuprins: În cazul când din pricina recuzării nu se poate alcătui completul de judecată, cererea de recuzare se judecă de instanța ierarhic superioară.</p> <p>La articolul I, punctul 10 va avea următorul cuprins: 10. Alineatul 3 al</p> | <p>- amendamente propuse de Ministerul Justiției, însușite de întreaga Comisie și adoptate în unanimitate.</p> |

| Nr. Crt. | Textul din O.U.G. nr. 138/2000 | Textul din Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 138/2000 | Textul în vigoare din Codul de procedură civilă | Texte adoptate de Comisia juridică | Observații |
|----------|---|--|--|---|---|
| | Recuzarea tuturor membrilor unei secții a Curții Supreme de Justiție se judecă de o altă secție a Curții Supreme de Justiție. | ierarhic superioară. La articolul I, punctul 10 va avea următorul cuprins: 10. Alineatul 3 al articolului 30 va avea următorul cuprins: La instanțele la care funcționează mai multe secții, cererile prin care sunt recuzați toți judecătorii unei secții se judecă de o altă secție de la aceeași instanță. | Recuzarea tuturor membrilor unei secții a Curții Supreme de Justiție se judecă de o altă secție a Curții Supreme de Justiție. | articolului 30 se abrogă. | |
| 5. | | | Art. 31 alin. 1 : Instanța decide asupra recuzării, în camera de consiliu, fără prezența părților și ascultând pe judecătorul recuzat numai dacă găsește de cuviință | La articolul I, după punctul 10 se introduce punctul 10 ¹ , cu următorul cuprins: 10 ¹ . Alin. 1 al art. 31 va avea următorul cuprins: Instanța decide asupra recuzării, în camera de consiliu, fără prezența părților și ascultând pe judecătorul recuzat. | - amendamente propuse de Ministerul Justiției, însușite de întreaga Comisie și adoptate în unanimitate. |

| Nr. Crt. | Textul din O.U.G. nr. 138/2000 | Textul din Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 138/2000 | Textul în vigoare din Codul de procedură civilă | Texte adoptate de Comisia juridică | Observații |
|----------|--------------------------------|---|--|--|--|
| 6. | | | <p>Art. 37. Când una din părți are două rude sau afini până la gradul al patrulea inclusiv printre magistrații sau asesorii populari ai instanței, cealaltă parte poate să ceară strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad.</p> <p>Strămutarea pricinii se mai poate cere pentru motive de bănuială legitimă sau de siguranță publică. Dănuiala se socotește legitimă de câte ori se poate presupune că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi stirbită datorită împrejurării pricinii, calității părților ori vrăjmășilor locale.</p> <p>Art. 38 alin. 1: Strămutarea pentru</p> | <p>La articolul I, după punctul 12 se introduc punctele 12¹ și 12² cu următorul cuprins:</p> <p>12¹. Articolul 37 va avea următorul cuprins: Art. 37. Când una din părți are două rude sau afini până la gradul al patrulea inclusiv printre magistrații sau asistenții judiciari ai instanței, cealaltă parte poate să ceară strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad.</p> <p>Strămutarea pricinii se mai poate cere pentru motive de siguranță publică. Constituie motive de siguranță publică acele împrejurări care creează presupunerea că judecata procesului la instanța competentă ar putea produce tulburarea ordinii publice.</p> <p>12². Alineatul 1 al articolului 38 va avea următorul cuprins: Strămutarea pentru</p> | <p>- amendamente propuse de Ministerul Justiției, însușite de întreaga Comisie și adoptate în unanimitate.</p> |

| Nr. Crt. | Textul din O.U.G. nr. 138/2000 | Textul din Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 138/2000 | Textul în vigoare din Codul de procedură civilă | Texte adoptate de Comisia juridică | Observații |
|----------|--|---|---|---|--|
| | | | <p>motiv de rudenie sau afinitate trebuie cerută mai înainte de începerea oricărei dezbateri; cea întemeiată pe bănuiala legitimă sau siguranță publică se poate cere în orice stare a pricinii.</p> | <p>motiv de rudenie sau afinitate trebuie cerută mai înainte de începerea oricărei dezbateri; cea întemeiată pe siguranță publică se poate cere în orice stare a pricinii.</p> | |
| 7. | <p>Articolul I punctul 13:</p> <p>13. Alineatul 2 al articolului 38 va avea următorul cuprins: Strămutarea pentru siguranță publică se poate cere numai de către procurorul de la Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție.</p> | | <p>Art. 38 alin. 2 :</p> <p>Strămutarea pentru siguranță publică se poate cere numai de către procurorul de la Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție.</p> | <p>La articolul I. punctul 13 va avea următorul cuprins:</p> <p>13. Alineatul 2 al articolului 38 va avea următorul cuprins: Strămutarea pentru siguranță publică se poate cere numai de către procurorul de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> | <p>- amendamente propuse de Ministerul Justiției, însușite de întreaga Comisie și adoptate în unanimitate.</p> |
| 8. | | | <p>Art. 39 alin. 2:</p> <p>Cererea de strămutare</p> | <p>La articolul I, după punctul 13, se introduce punctul 13¹, cu următorul cuprins:</p> <p>13¹. Alineatul 2 al articolului 39 va avea următorul cuprins: Cererea de strămutare</p> | <p>- amendamente propuse de Ministerul Justiției, însușite de întreaga</p> |

| Nr. Crt. | Textul din O.U.G. nr. 138/2000 | Textul din Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 138/2000 | Textul în vigoare din Codul de procedură civilă | Texte adoptate de Comisia juridică | Observații |
|----------|---|--|--|---|---|
| | | | întemeiată pe motive de bunăcredință legitimă sau de siguranță publică se depune la Curtea Supremă de Justiție. | întemeiată pe motive de siguranță publică se depune la Înalta Curte de Casație și Justiție. | Comisie și adoptate în unanimitate. |
| 9. | | Art.76. – Cererea de asistență judiciară se face în scris și se depune la instanța de judecată. | | Art.76. – (1) Cererea de asistență judiciară se face în scris și se depune la instanța de judecată <i>pentru situațiile prevăzute la art.75 alin.(1) pct.1 sau, după caz, la baroul avocaților pentru situațiile prevăzute la art.75 alin.(1) pct.2, potrivit legii avocaturii.</i> (2) <i>Sumele necesare asistenței judiciare gratuite se stabilesc anual prin legea bugetului de stat.</i> | - amendamente propuse de Ministerul Justiției, însușite de întreaga Comisie și adoptate în unanimitate. |
| 10 | Articolul I punctul 43: După articolul 114 se introduce articolul 114 ¹ cu următorul cuprins: Art. 114 ¹ . (3) Termenul de judecată va fi stabilit astfel încât de la data primirii citației pârâtul să aibă la dispoziție cel puțin | La articolul I punctul 43, alineatele 3 și 5 ale articolului 114 ¹ vor avea următorul cuprins: Art. 114 ¹ . (3) Termenul de judecată va fi stabilit astfel încât de la data primirii citației pârâtul să aibă la | Art. 114 ¹ . (3) Termenul de judecată va fi stabilit astfel încât de la data primirii citației pârâtul să aibă la dispoziție cel puțin 15 | La articolul I punctul 43, alineatele 3 și 5 ale articolului 114 ¹ vor avea următorul cuprins: Art. 114 ¹ . (3) Primul termen de judecată va fi stabilit astfel încât de la data primirii citației pârâtul să aibă la dispoziție cel puțin 15 zile pentru a-și pregăti | - amendamente propuse de Ministerul Justiției, însușite de întreaga Comisie și adoptate în unanimitate. |

| Nr. Crt. | Textul din O.U.G. nr. 138/2000 | Textul din Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 138/2000 | Textul în vigoare din Codul de procedură civilă | Texte adoptate de Comisia juridică | Observații |
|----------|--|--|---|--|--|
| | <p>30 de zile pentru a-și pregăti apărarea, iar în procesele urgente, cel puțin 5 zile.</p> <p>.....</p> <p>.....</p> | <p>dispoziție cel puțin 15 zile pentru a-și pregăti apărarea, iar în procesele urgente, cel puțin 5 zile.</p> <p>.....</p> <p>.....</p> | <p>zile pentru a-și pregăti apărarea, iar în procesele urgente, cel puțin 5 zile.</p> <p>.....</p> <p>..</p> | <p>apărarea, iar în procesele urgente, cel puțin 5 zile. Pentru termenele următoare și primul termen fixat după casarea cu trimitere, determinată de necercetarea fondului, rămân aplicabile dispozițiile art. 89 alin. 1.</p> <p>.....</p> | |
| 11 | <p>Articolul I punctul 46: Articolul 129 va avea următorul cuprins:</p> <p>Art.129.- (2) Judecătorul, în tot cursul procesului, conduce desfășurarea acestuia, veghează la respectarea dispozițiilor legale și are puterea de a fixa termenele și de a ordona măsurile necesare judecării cererii. De asemenea, el are îndatorirea să facă respectate și să respecte el însuși principiul contradictorialității și celelalte principii ale</p> | <p>La articolul I punctul 46, alineatul 2 al articolului 129 va avea următorul cuprins:</p> <p>Art. 129. (2) Judecătorul va pune în vedere părților drepturile și obligațiile ce le revin în calitatea lor din proces.</p> | <p>Art.129.-(2) Judecătorul, în tot cursul procesului, conduce desfășurarea acestuia, veghează la respectarea dispozițiilor legale și are puterea de a fixa termenele și de a ordona măsurile necesare judecării cererii. De asemenea, el are îndatorirea să facă respectate și să respecte el însuși principiul contradictorialității și celelalte principii ale procesului civil.</p> | <p>La articolul I punctul 46, alineatul 2 al articolului 129 va avea următorul cuprins:</p> <p>Art.129.- (2) Judecătorul va pune în vedere părților drepturile și obligațiile ce le revin în calitatea lor din proces și va stăruii, în toate fazele procesuale, pentru soluționarea amiabilă a cauzei.</p> | <p>- amendamente propuse de Ministerul Justiției, însușite de întreaga Comisie și adoptate în unanimitate.</p> |

| Nr. Crt. | Textul din O.U.G. nr. 138/2000 | Textul din Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 138/2000 | Textul în vigoare din Codul de procedură civilă | Texte adoptate de Comisia juridică | Observații |
|----------|---|--|--|--|--|
| | procesului civil. | La articolul I punctul 46, alineatul 3 al articolului 129 se abrogă. | | | |
| 12 | <p>Articolul I punctul 63:</p> <p>Articolul 201 va avea următorul cuprins:</p> <p>Art. 201. (3) În domeniile strict specializate, în care nu există experți autorizați, din oficiu sau la cererea oricăreia dintre părți, judecătorul poate solicita punctul de vedere al uneia sau mai multor personalități ori specialiști din domeniul respectiv. Punctul de vedere va fi prezentat în camera de consiliu sau în ședință publică, părțile fiind îndreptățite să pună și ele întrebări.</p> <p>.....</p> <p>.....</p> | <p>La articolul I punctul 63, alineatul 3 al articolului 201 va avea următorul cuprins:</p> <p>În domeniile strict specializate, în care nu există experți autorizați, precum și în cel privind probleme de drept controversate, din oficiu sau la cererea oricăreia dintre părți, judecătorul poate solicita punctul de vedere al uneia sau mai multor personalități ori specialiști din domeniul respectiv. Punctul de vedere va fi prezentat în camera de consiliu sau în ședință publică,</p> | <p>Art. 201. alin. (3)</p> <p>În domeniile strict specializate, în care nu există experți autorizați, din oficiu sau la cererea oricăreia dintre părți, judecătorul poate solicita punctul de vedere al uneia sau mai multor personalități ori specialiști din domeniul respectiv. Punctul de vedere va fi prezentat în camera de consiliu sau în ședință publică, părțile fiind îndreptățite să pună și ele întrebări.</p> <p>.....</p> <p>..</p> | <p>La art.201 alin.(3), se elimină modificarea propusă prin Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 138/2000.</p> | <p>- amendament propus de dl.sen.Peter Eckstein Kovacs, însușit de întreaga Comisie și adoptat în unanimitate.</p> |

| Nr. Crt. | Textul din O.U.G. nr. 138/2000 | Textul din Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 138/2000 | Textul în vigoare din Codul de procedură civilă | Texte adoptate de Comisia juridică | Observații |
|----------|---|--|---|--|--|
| | | părțile fiind îndreptățite să pună și ele întrebări. | | | |
| 13 | <p>Articolul I punctul 77:</p> <p>Art. 244¹. (1) Asupra suspendării judecării procesului, instanța, în toate cazurile, se va pronunța prin încheiere, care poate fi atacată cu recurs în mod separat.</p> <p>.....</p> <p>.....</p> | | <p>Art. 244¹ alin. 1:</p> <p>Asupra suspendării judecării procesului, instanța, în toate cazurile, se va pronunța prin încheiere, care poate fi atacată cu recurs în mod separat.</p> | <p>La articolul I punctul 77, alineatul 1 al articolului 244¹, va avea următorul cuprins:</p> <p>Asupra suspendării judecării procesului, instanța se va pronunța prin încheiere care poate fi atacată cu recurs în mod separat, cu excepția celor pronunțate în recurs.</p> | <p>- amendamente propuse de Ministerul Justiției, însușite de întreaga Comisie și adoptate în unanimitate.</p> |
| 14 | | <p>La articolul I, după punctul 84 se introduce punctul 84¹, cu următorul cuprins:</p> <p>„84¹. Punctul 8 al alineatului 1 al articolului 261 va avea următorul cuprins:</p> <p>8. mențiunea că pronunțarea s-a</p> | <p>Art. 261 alin. 1 pct. 8:</p> <p>8. arătarea că pronunțarea s-a făcut în ședință publică, precum și semnăturile judecătorilor și</p> | <p>La articolul I, după punctul 84 se introduce punctul 84¹, cu următorul cuprins:</p> <p>„84¹. Punctul 8 al alineatului 1 al articolului 261 va avea următorul cuprins:</p> <p>8. mențiunea că pronunțarea s-a făcut în ședință publică, precum și semnăturile judecătorilor și grefierului.</p> | <p>- amendamente propuse de Ministerul Justiției, însușite de întreaga Comisie și adoptate în unanimitate.</p> |

| Nr. Crt. | Textul din O.U.G. nr. 138/2000 | Textul din Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 138/2000 | Textul în vigoare din Codul de procedură civilă | Texte adoptate de Comisia juridică | Observații |
|----------|--------------------------------|--|--|--|--|
| | | <p>făcut în ședință publică, precum și semnăturile judecătorilor și grefierului. Lipsa semnăturilor poate fi complinită oricând în cursul procesului."</p> | <p>grefierului. Lipsa semnăturilor poate fi complinită oricând în cursul procesului.</p> | | |
| 15 | | <p>La articolul I, după punctul 85 se introduce punctul 85¹, cu următorul cuprins:</p> <p>85¹. Alineatul 1 al articolului 264 va avea următorul cuprins:</p> <p>Când motivarea hotărârii nu se poate face la data pronunțării, ea se va face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare. Dacă instanța a fost alcătuită din mai mulți magistrați, președintele va putea însărcina pe unul</p> | <p>Art. 264 alin. 1:</p> <p>Când motivarea hotărârii nu se poate face până la data pronunțării, ea se va face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare. Dacă instanța a fost alcătuită din mai mulți magistrați, președintele va putea însărcina pe unul dintre ei cu redactarea hotărârii.</p> | <p>La articolul I, după punctul 85 se introduce punctul 85¹, cu următorul cuprins:</p> <p>85¹. Alineatul 1 al articolului 264 va avea următorul cuprins:</p> <p>Motivarea hotărârii se va face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare. Dacă instanța a fost alcătuită din mai mulți magistrați, președintele va putea însărcina pe unul dintre ei cu redactarea hotărârii.</p> | <p>- amendamente propuse de Ministerul Justiției, însușite de întreaga Comisie și adoptate în unanimitate.</p> |

| Nr. Crt. | Textul din O.U.G. nr. 138/2000 | Textul din Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 138/2000 | Textul în vigoare din Codul de procedură civilă | Texte adoptate de Comisia juridică | Observații |
|----------|--|--|--|---|--|
| | | dintre ei cu redactarea hotărârii. | | | |
| 16 | | | <p>Art. 282 alin. 1:</p> <p>Hotărârile date în primă instanță de judecătoria și tribunal sunt supuse apelului la curtea de apel, dacă prin lege nu se prevede altfel.</p> | <p>La articolul I, după punctul 93 se introduce punctul 93¹, cu următorul cuprins:</p> <p>93¹. Alineatul 1 al articolului 282 va avea următorul cuprins:</p> <p>Hotărârile date în primă instanță de judecătoria sunt supuse apelului la tribunal, iar hotărârile date în primă instanță de tribunal sunt supuse apelului la curtea de apel.</p> | <p>- amendamente propuse de Ministerul Justiției, însușite de întreaga Comisie și adoptate în unanimitate.</p> |
| 17 | <p>Articolul I punctul 104:</p> <p>Articolul 297 va avea următorul cuprins:</p> <p>Art. 297. (1) În cazul în care prima instanță s-a declarat necompetentă ori a respins sau a anulat cererea de chemare în judecată fără a intra în cercetarea fondului și</p> | <p>La articolul I punctul 104, alineatul 1 al articolului 297 va avea următorul cuprins:</p> <p>În cazul în care prima instanță a respins sau a anulat cererea de chemare în judecată fără a intra în cercetarea fondului, iar instanța</p> | <p>Art. 297. (1) În cazul în care prima instanță a respins sau a anulat cererea de chemare în judecată fără a intra în cercetarea fondului și instanța de apel, găsind apelul</p> | <p>La articolul I punctul 104, alineatul 1 al articolului 297 va avea următorul cuprins:</p> <p>În cazul în care se constată că, în mod greșit, prima instanță a rezolvat procesul fără a intra în cercetarea fondului ori judecata s-a făcut în lipsa părții care nu a fost legal citată, instanța de apel va</p> | <p>- amendamente propuse de Ministerul Justiției, însușite de întreaga Comisie și adoptate în unanimitate.</p> |

| Nr. Crt. | Textul din O.U.G. nr. 138/2000 | Textul din Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 138/2000 | Textul în vigoare din Codul de procedură civilă | Texte adoptate de Comisia juridică | Observații |
|----------|--|--|--|---|------------|
| | <p>instanța de apel, găsind apelul întemeiat, a anulat hotărârea apelată, va evoca fondul și va judeca procesul, pronunțând o hotărâre definitivă.</p> | <p>de apel, găsind apelul întemeiat, a anulat hotărârea apelată, va evoca fondul și, la același termen, va judeca procesul, pronunțând o singură hotărâre, în afară de cazul în care este necesară administrarea de probe noi. În acest din urmă caz se va dispune doar anularea hotărârii atacate și se va fixa termen pentru judecarea în fond a cauzei, situație în care hotărârea de anulare nu va putea fi atacată separat, ci numai o dată cu hotărârea definitivă asupra fondului cauzei.</p> | <p>întemeiat, a anulat hotărârea apelată, va evoca fondul și va judeca procesul, pronunțând o hotărâre definitivă.</p> | <p>desființa hotărârea atacată și va trimite cauza spre rejudecare primei instanțe.</p> | |
| 18 | | | | <p>La articolul I, după punctul 106 se introduce punctul 106¹, cu următorul cuprins:</p> | |

| Nr. Crt. | Textul din O.U.G. nr. 138/2000 | Textul din Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 138/2000 | Textul în vigoare din Codul de procedură civilă | Texte adoptate de Comisia juridică | Observații |
|----------|--------------------------------|---|--|---|--|
| | | | <p>Art. 299 alin. 2:</p> <p>Recursul se soluționează de către Înalta Curte de Casație și Justiție, dacă prin lege nu se prevede altfel.</p> <p>În situațiile în care, potrivit dispozițiilor prezentului cod sau ale legii speciale, încheierile sau alte hotărâri pronunțate de instanțele judecătorești sunt supuse numai recursului, judecarea acestei căi de atac este de competența instanței imediat superioare celei care a pronunțat hotărârea în cauză sau, după caz, de competența instanței expres prevăzute de lege.</p> | <p>106¹. Alineatul 2 al articolului 299 va avea următorul cuprins:</p> <p>Recursul se soluționează de instanța imediat superioară celei care a pronunțat hotărârea în apel.</p> <p>- alin.(3) al art.299 se abrogă.</p> | <p>- amendamente propuse de Ministerul Justiției, însușite de întreaga Comisie și adoptate în unanimitate.</p> |
| 19 | | | <p>Art. 304 pct. 10:</p> <p>10. când instanța nu s-a pronunțat asupra</p> | <p>La articolul I, după punctul 111 se introduce punctul 111¹ cu următorul cuprins:</p> <p>Art. 304 pct. 10 se abrogă.</p> | <p>- amendamente propuse de</p> |

| Nr. Crt. | Textul din O.U.G. nr. 138/2000 | Textul din Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 138/2000 | Textul în vigoare din Codul de procedură civilă | Texte adoptate de Comisia juridică | Observații |
|----------|--------------------------------|---|---|---|--|
| | | | unui mijloc de apărare sau asupra unei dovezi administrate, care erau hotărâtoare pentru dezlegarea pricinii; | | Ministerul Justiției, însușite de întreaga Comisie și adoptate în unanimitate. |
| 20 | | <p>La articolul I, după punctul 115 se introduce punctul 115¹, cu următorul cuprins:</p> <p>115¹. Alineatul 5 al articolului 308 va avea următorul cuprins:</p> <p>Raportul va fi depus la dosar cu cel puțin 5 zile înainte de ziua înfățișării.</p> | <p>Art. 308 alin. 3:</p> <p>După fixarea termenului de judecată președintele completului poate întocmi un raport asupra recursului sau poate desemna un alt membru al completului în acest scop. La Înalta Curte de Casație și Justiție raportul poate fi întocmit și de un magistrat-asistent.</p> <p>Art. 308 alin. 4:</p> <p>Raportul va cuprinde, pe scurt, arătarea obiectului cererii de chemare în judecată, soluția recurată, precum și temeiurile acesteia, în măsura în care este nevoie pentru soluționarea recursului.</p> <p>Art. 308 alin. 5:</p> | <p>La articolul I, după punctul 115 se introduce punctul 115¹, cu următorul cuprins:</p> <p>115¹. Alineatele 3,4 și 5 al articolului 308 se abrogă.</p> | <p>- amendamente propuse de Ministerul Justiției, însușite de întreaga Comisie și adoptate în unanimitate.</p> |

| Nr. Crt. | Textul din O.U.G. nr. 138/2000 | Textul din Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 138/2000 | Textul în vigoare din Codul de procedură civilă | Texte adoptate de Comisia juridică | Observații |
|----------|--|---|--|---|--|
| | | | Raportul va fi depus la dosar cu cel puțin 5 zile înainte de ziua înfățișării. | | |
| 21 | <p>Articolul I punctul 123:</p> <p>Punctul 4 al articolului 322 va avea următorul cuprins:</p> <p>4. dacă un judecător, martor sau expert, care a luat parte la judecată, a fost condamnat definitiv pentru o infracțiune privitoare la pricină sau dacă hotărârea s-a dat în temeiul unui înscris declarat fals în cursul sau în urma judecății. În cazul în care, în ambele situații, constatarea infracțiunii nu se mai poate face printr-o hotărâre penală, instanța de revizuire se va pronunța mai întâi, pe cale incidentală, asupra existenței sau</p> | <p>La articolul I punctul 123, punctul 4 al articolului 322 va avea următorul cuprins:</p> <p>4. dacă un judecător, martor sau expert, care a luat parte la judecată, a fost condamnat irevocabil pentru o infracțiune privitoare la pricină, sau dacă un magistrat a fost sancționat disciplinar pentru exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, sau dacă hotărârea s-a dat în temeiul unui înscris declarat fals în cursul sau în urma judecății. În cazul în care, în ambele situații, constatarea</p> | <p>Art. 322 pct. 4:</p> <p>4. dacă un judecător, martor sau expert, care a luat parte la judecată, a fost condamnat definitiv pentru o infracțiune privitoare la pricină sau dacă hotărârea s-a dat în temeiul unui înscris declarat fals în cursul sau în urma judecății. În cazul în care, în ambele situații, constatarea infracțiunii nu se mai poate face printr-o hotărâre penală, instanța de revizuire se va pronunța mai întâi, pe cale incidentală, asupra existenței sau inexistenței infracțiunii invocate. La</p> | <p>La articolul I punctul 123, punctul 4 al articolului 322 va avea următorul cuprins:</p> <p>4. dacă un judecător, martor sau expert, care a luat parte la judecată, a fost condamnat definitiv pentru o infracțiune privitoare la pricină sau dacă hotărârea s-a dat în temeiul unui înscris declarat fals în cursul sau în urma judecății <i>ori dacă un magistrat a fost sancționat disciplinar pentru exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență în acea cauză;</i></p> | <p>- amendamente propuse de Ministerul Justiției, însușite de întreaga Comisie și adoptate în unanimitate.</p> |

| Nr. Crt. | Textul din O.U.G. nr. 138/2000 | Textul din Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 138/2000 | Textul în vigoare din Codul de procedură civilă | Texte adoptate de Comisia juridică | Observații |
|----------|--|---|--|---|---|
| | inexistenței infracțiunii invocate. La judecarea cererii va fi citat și cel învinuit de săvârșirea infracțiunii; | infracțiunii nu se mai poate face printr-o hotărâre penală, instanța de revizuire se va pronunța mai întâi, pe cale incidentală, asupra existenței sau inexistenței infracțiunii invocate. La judecarea cererii va fi citat și cel învinuit de săvârșirea infracțiunii; | judecarea cererii va fi citat și cel învinuit de săvârșirea infracțiunii; | | |
| 22 | | | Art. 328 alin. 2: Dacă revizuirea s-a cerut pentru hotărâri potrivnice calea de atac este recursul. | La articolul I, după punctul 129 se introduce punctul 129 ¹ cu următorul cuprins: 129 ¹ . Alineatul 2 al articolului 328 va avea următorul cuprins: Dacă revizuirea s-a cerut pentru hotărâri potrivnice calea de atac este recursul, cu excepția cazului în care instanța de revizuire este Înalta Curte de Casație și Justiție, a cărei hotărâre este irevocabilă. | - amendamente propuse de Ministerul Justiției, însușite de întreaga Comisie și adoptate în unanimitate. |

| Nr. Crt. | Textul din O.U.G. nr. 138/2000 | Textul din Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 138/2000 | Textul în vigoare din Codul de procedură civilă | Texte adoptate de Comisia juridică | Observații |
|----------|---|---|---|--|---|
| 23 | <p>Articolul I punctul 130:</p> <p>Articolul 329 va avea următorul cuprins:</p> <p>Art. 329. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, are dreptul, pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii pe întreg teritoriul României, să ceară Curții Supreme de Justiție să se pronunțe asupra chestiunilor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești.</p> <p>Deciziile prin care se soluționează sesizările se pronunță de Secțiile Unite ale Curții Supreme de Justiție și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.</p> <p>Soluțiile se</p> | | <p>Art. 329. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, are dreptul, pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii pe întreg teritoriul României, să ceară Curții Supreme de Justiție să se pronunțe asupra chestiunilor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești.</p> <p>Deciziile prin care se soluționează sesizările se pronunță de Secțiile Unite ale Curții Supreme de Justiție și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.</p> <p>Soluțiile se pronunță în interesul legii</p> | <p>La articolul I, punctul 130 va avea următorul cuprins:</p> <p>130. Articolul 329 va avea următorul cuprins:</p> <p>Art. 329. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, precum și colegiile de conducere ale curților de apel au dreptul, pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii pe întreg teritoriul României, să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra chestiunilor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești.</p> <p>Deciziile prin care se soluționează sesizările se pronunță de Secțiile Unite ale Curții Supreme de Justiție și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.</p> <p>Soluțiile se pronunță numai în interesul legii, nu au efect asupra hotărârilor</p> | <p>- amendamente propuse de Ministerul Justiției, însușite de dl.sen.Peter Eckstein Kovacs și dl.sen.Nicolae Vlad Popa și adoptate cu majoritate de voturi.</p> |

| Nr. Crt. | Textul din O.U.G. nr. 138/2000 | Textul din Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 138/2000 | Textul în vigoare din Codul de procedură civilă | Texte adoptate de Comisia juridică | Observații |
|----------|--|---|--|---|---|
| | pronunță în interesul legii și nu au efect asupra hotărârilor judecătorești examinate. | | și nu au efect asupra hotărârilor judecătorești examinate. | judecătorești examinate și nici cu privire la situația părților din acele procese. Dezlegarea dată problemelor de drept judecate este obligatorie pentru instanțe. | |
| | | Art.336.- (3) Recursul poate fi făcut de orice persoană interesată, chiar dacă nu a fost citată la dezlegarea cererii. Recursul se face într-un singur exemplar. | | - la art.336, de la alin.(3) se elimină teza a II-a, și va avea următorul cuprins: Art.336.- (3) Recursul poate fi făcut de orice persoană interesată, chiar dacă nu a fost citată la dezlegarea cererii. | - amendament propus de dl.sen.Peter Eckstein Kovacs, însoțit de întreaga Comisie și adoptat în unanimitate. |
| 24 | | | Art.364 i) hotărârea arbitrală încalcă ordinea publică, bunele moravuri ori dispoziții imperative ale legii. | Art.364 i) hotărârea arbitrală încalcă ordinea publică, bunele moravuri ori dispozițiile legii. | - amendament propus de dl.sen.Antonie Iorgovan, adoptat de Comisie cu majoritate de voturi. (7 voturi „pentru” și 3 „împotriva” ale dl.sen.Aristide Roibu, dl.sen.Peter Eckstein Kovacs și dl.sen.Gavrilă Vasilescu) |

| Nr. Crt. | Textul din O.U.G. nr. 138/2000 | Textul din Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 138/2000 | Textul în vigoare din Codul de procedură civilă | Texte adoptate de Comisia juridică | Observații |
|----------|--------------------------------|---|---|--|------------|
| 25 | | | | <p>- la textul Legii pentru aprobarea OUG 138/2000, trimis la promulgare, se introduc, două articole noi, art.II și art.III, cu următorul cuprins:</p> <p style="text-align: center;"><u>Art.II.- Dispoziții tranzitorii</u></p> <p>1. Procesele în curs de judecată în primă instanță la data schimbării competenței instanțelor legal investite, precum și căile de atac se judecă de instanțele competente, potrivit legii.</p> <p>2. Apelurile aflate pe rolul curților de apel la data intrării în vigoare a prezentei legi și care potrivit prezentei legi sunt de competența tribunalului se trimit la tribunale.</p> <p>3. Recursurile aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data intrării în vigoare a prezentei legi și care potrivit prezentei legi sunt de competența curților de apel se trimit la curțile de apel.</p> <p>4. În cazurile prevăzute la</p> | |

| Nr. Crt. | Textul din O.U.G. nr. 138/2000 | Textul din Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 138/2000 | Textul în vigoare din Codul de procedură civilă | Texte adoptate de Comisia juridică | Observații |
|----------|--------------------------------|---|---|---|------------|
| | | | | <p>pct. 1-3, trimiterea dosarelor se va face, pe cale administrativă, instanțelor devenite competente să le judece.</p> <p>Art.III.- (2) Dispozițiile alin.(2) al art.76 intră în vigoare începând cu data de 1 ianuarie 2006.</p> | |
| 25 | | <p>Art.II.- Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.59/2001 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.217 din 27 aprilie 2001, se abrogă.</p> | | <p>- Art.II, nemodificat, devine Art.IV.</p> | |

Anexa nr.2 la Raportul nr.XVII/452/2005

Amendamente la Cererea de reexaminare a Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, respinse de Comisia juridică

| Nr. Crt. | Textul din O.U.G. nr. 138/2000 | Textul din Legea pentru aprobarea O.U.G. nr. 138/2000 | Textul în vigoare din Codul de procedură civilă | Texte respinse de Comisia juridică | Observații |
|----------|--|---|--|---|---|
| 1. | <p>Articolul I punctul 130:</p> <p>Articolul 329 va avea următorul cuprins:</p> <p>Art. 329. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, are dreptul, pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii pe întreg teritoriul României, să ceară Curții Supreme de Justiție să se pronunțe asupra chestiunilor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești.</p> | | <p>Art. 329. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, are dreptul, pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii pe întreg teritoriul României, să ceară Curții Supreme de Justiție să se pronunțe asupra chestiunilor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești.</p> | <p>La articolul I, punctul 130 va avea următorul cuprins:</p> <p>130. Articolul 329 va avea următorul cuprins:</p> <p>Art. 329. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din oficiu, precum și colegiile de conducere ale curților de apel au dreptul, pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii pe întreg teritoriul României, să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra chestiunilor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești.</p> | <p>- Amendament propus de dl.sen.Liviu Doru Bindea, respins de Comisie cu 3 voturi „pentru”;</p> <p>- se elimină, din textul adoptat de Comisie, ministrul justiției. (sintagma „la cererea ministrului justiției).</p> |